

CRONICA

Bruselas, desarrolla una concepción sobre el espacio basada en la de los atomistas griegos, insistiendo en que el vacío no tiene límites, pero no es infinito (de serlo, los átomos probablemente no se encontrarían); el vacío es lo único que puede pensarse absolutamente, ya que aún sin mundo subsistiría el espacio. El Prof. Jacques D'Hont, Emérito de la Universidad de Poitiers, en "L'union de l'espace et du temps", esboza una interesante concepción, muy hegeliana, de la identidad entre el espacio y el tiempo como identidad de lo no idéntico; muestra cómo la misma está implícita en varios textos de Kant, aunque el filósofo de Königsberg no la reconozca expresamente. El Prof. J.L. Vieillard Baron presentó una comunicación titulada "Instant créateur et métaphysique du temps". El Prof. Moutsopoulos disertó sobre intencionalidad y categorías espaciales. También hubo una interesante sesión dedicada a la obra de Kant, con una comunicación de J. Ferrari sobre el *Opus Postumum*; en esa ocasión se creó una sociedad de estudios kantianos de lengua francesa.

No he podido reseñar otras comunicaciones sobre el espacio y el tiempo en pensadores como Spinoza, Descartes, Rousseau, Berkeley, Husserl, Teilhard de Chardin etc., como tampoco las que se presentaron en otras secciones del Congreso -entre ellas la del Prof. Octavio Fullat, de la Universidad Autónoma de Barcelona, acerca del tiempo antropológico de la educación. Mencionaré, por último, una mesa redonda sobre el tiempo en las matemáticas con participación de Maurice Loi y René Thom, entre otros.

En este Congreso se han dado cita estudiosos de la filosofía del Canadá (como L. Marcil Lacoste, p.ej.), Grecia, Italia, Finlandia, Suiza, Bélgica, Túnez (p.ej. la Prof. Fátima Haddad-Chamakh) y otros países. De España estaba presente -además del reseñante- un nutrido grupo animado por O. Fullat y proveniente de Barcelona, Sevilla y Valencia.

En la Asamblea de la Asociación ha sido elegido Presidente de ésta Jacques D'Hont, quien ya ostentaba la presidencia de la Sociedad Francesa de Filosofía. El próximo Congreso se reunirá dentro de dos años en Túnez. Mi apreciación global del Congreso de Dijón es bastante positiva. La organización ha sido esmerada y eficaz -aunque hubiera sido de agradecer que se distribuyeran entre los asistentes los resúmenes de las comunicaciones que iban a presentarse.

Lorenzo PEÑA

IV Congreso de Lenguajes Naturales y Lenguajes Formales

Lérida 19-23 de Septiembre de 1988

Esta cuarta edición ha resultado tan interesante al menos como las precedentes. A la eficacia de la organización ha venido a corresponderle el empeño de los congresistas no sólo por presentar trabajos de calidad y rigor, sino también por llevar a cabo, en torno a ellos, discusiones con hondura, esclarecedoras, provechosas para la ulterior labor investigativa de muchos de los participantes.

Según ya es habitual en estos congresos, organizados por la Sección de Lingüística General de la Universidad de Barcelona -y animados personalmente por el Prof. Carlos Martín Vide-, se han abordado temas que están en la confluencia de los estudios acerca del lenguaje y de aquellos que usan técnicas 'formales', entendiéndolo tan poco fiable vocablo sólo en el sentido de constituir representaciones manejables matemáticamente. (Los dos 'polos' en ese encuentro no son, desde luego, mu-

CRONICA

tuamente exclusivos). Conque la temática del Congreso ha abarcado cuestiones de filosofía, de metalógica, de epistemología de las investigaciones lingüísticas, de informática, de lingüística general y asimismo de estudios sintácticos sobre varias lenguas. Tales trabajos han sido presentados en español, catalán, francés e inglés. Dado su gran número, sólo cabe aquí reseñar algunos de ellos.

Empezando por los que se refieren a temas de lógica y filosofía, cabe mencionar la comunicación de José Manuel Méndez "El sistema LC de Dummett sin el axioma de contracción", en la cual demuestra Méndez varios resultados modelo-teóricos interensantisimos en torno a un sistema, el de Dummett, fruto de expandir el cálculo intuicionista con el esquema axiomático " $p \supset q \vee q \supset p$ ", cuando a tal sistema se le amputa en cambio el esquema de contracción, a saber " $p \supset (p \supset q) \supset p$ " -o la correspondiente regla de inferencia, o el correspondiente secante; en la comunicación pusieron de relieve conexiones entre el sistema así construido y la lógica polivalente C de Urquhart así como la lógica infirivalente Łukasiewicziana. Manuel Liz, en "Coheretismo y representación formal del conocimiento", explora una interesante aplicación de la criteriología coherencial propuesta por Rescher en *The Coherence Theory of Truth* al tratamiento de sistemas expertos en inteligencia artificial. En "Experimentos mentales de la *Folkpsychology*: la adscripción de contenido", Manuel Liz y Fernando Broncano abordan un problema suscitado por varios experimentos mentales (a partir de trabajos de Putnam, Searle, Stich, Churchland y Rorty), a saber dificultades para la adscripción de contenido derivadas de criterios sobre en qué debiera consistir el tener un determinado contenido mental: los criterios por los que intentamos adscribir contenidos resultarían de criterios y reglas que nos permitan expresar nuestros propios contenidos en un lenguaje del cual seamos hablantes competentes; sólo que así no puede trazarse ninguna frontera tajante entre qué sea y qué no sea el tener un contenido determinado; los autores acuden a concebir esa determinación (de posesión de un cierto contenido) como difusa, y sostienen que, siéndolo y por serlo, sólo puede tener criterios meramente autorizadores (en el sentido de Rescher) -punto sobre el cual permítase el reseñante expresar aquí su desacuerdo, ya que puede concebirse un criterio que sea igual de difuso que el predicado o la determinación cuya posesión tratara de averiguarse aplicando el criterio en cuestión; la discrepancia, aquí no más apuntada, no sólo involucra cuestiones de concepción de lo difuso, relación entre términos científicos y términos del habla común así como entre asertos científicos y asertos preteóricos, sino que además acaso esté también estrechamente emparentada con otra divergencia probable entre los dos autores aquí considerados y el reseñante, a saber: que para ellos existe un algo que es determinar *qué sea el agua*, tarea que sólo la ciencia podría cumplir, mientras que los criterios precientíficos jamás nos darían nada que cuente como respuesta a tal pregunta -a lo cual el reseñante opondría objeciones como las célebres de Quine a la suposición de que haya algo definido que sea, en todos los casos, una respuesta a la dizque unívoca pregunta acerca de quién sea tal persona dada. En "Metáfora, Expresión y conocimiento", P.J. Chamizo trata de mostrar, frente a la postura clásica de que las metáforas son prescindibles y/o perturbadoras, cómo la metáfora es un mecanismo lingüístico cognoscitivo y hasta cómo su anomalía semántica es un medio de establecer formas novedosas de entender la realidad y de estructurar nuestra concepción de la misma. Alfonso García Suárez, en un trabajo sobre la interpretación brinda-

da por Kripke del problema wittgensteiniano de en qué estribe el seguir una regla, muestra que el sentido más verosímilmente atribuible a la paradoja del 'más versus cuás' en las *Philosophische Untersuchungen* no es el que sugiere Kripke, que cabe caracterizar como escéptico, sino que al revés Wittgenstein trata en esa obra más bien de *dissolver* una pseudo-paradoja, como derivada de confusiones; la concepción del lenguaje que propondría Wittgenstein sería, no comunitaria, sino sencillamente regularista, por llamarla así -una concepción que tan sólo excluye una irremediable privacidad epistémica del lenguaje de que se trate. Juan José Acero en su trabajo "Teoría de los juegos semánticos" examina el paso de la lógica del lenguaje a la lógica del diálogo según la pauta de la semántica hintikkiana, explorando diversas facetas de la pertinencia de ésta para un mejor tratamiento de la lengua natural. Purificación Navarro presenta en su comunicación interesantes acotaciones críticas al programa quineano de naturalización de la epistemología, mostrando que el propio Quine no abandona de hecho la búsqueda de justificación ni efectivamente reduce la epistemología a una parte de la psicología. También a un tema de Quine, la indeterminación de la traducción y a su relación con el compromiso ontológico, vino consagrado uno de los trabajos presentados por el reseñante; el otro versó sobre algunos resultados recientes en la articulación de lógicas temporales. Los otros trabajos presentados al Congreso sobre temas lógicos o filosóficos han sido los de: José Hierro ("Adecuación y significado"); S. Vinardell ("Sujeto-predicado vs función-argumentos"); Fernando Broncano ("La jaula de todos, el mundo: constricciones naturalistas al realismo" -en la cual Broncano adopta la posición de un realismo meramente interno que no acarree una postulación del mundo como un todo noumérico más allá de nuestros esquemas conceptuales); Margarita Vázquez ("Estructura y comportamiento de sistemas"); A. Frías ("Enseñanza de la lógica con ordenador"); Daniel Quesada ("Semántica de situaciones"); Juan Barba ("Un sistema formal inspirado en la semántica de situaciones"); Luis M. Valdés ("Actos de habla"). Otros trabajos lógicos tuvieron un carácter más propiamente matemático.

Marcando el tránsito del ámbito de problemas recién aludido al de los estudios lingüísticos cabe mencionar dos mesas redondas: una sobre lógica y lingüística, en que se debatieron problemas como el de la existencia de un nivel sintáctico de "Forma Lógica", con participación de Violeta Demonte (coordinadora), J.J. Acero, Joaquín Garrido, J. Hierro, Carlos Piera, Solomon Marcus, D. Quesada, Víctor Sánchez de Zavala, A. García Suárez, J.C. Moreno Cabrera y el reseñante; y otra mesa redonda, coordinada por P.J. Chamizo, sobre la metáfora, con participación de S. Marcus, J.J. Acero y C. Balñás (en este marco, salió a la luz una estimulante discrepancia entre la tesis de S. Marcus, según la cual la metáfora invade todos los terrenos de la expresión lingüística, y la de J.J. Acero, que insiste en distinguir entre metáfora y mera transferencia, aunque no estemos en condiciones de definir qué sea una metáfora). Igualmente en este terreno de transición situaríase la ponencia de Joaquín Garrido "Significado y conocimiento: léxico y texto" (en la que el ponente concluye proponiendo la tarea de determinar las partes más fijas de los paquetes de organización de información y los procesos de interacción en el procesamiento de textos, no sólo en unidades del mismo nivel sino también en la relación entre el nivel de unidades léxicas y el de unidades textuales).

Pasando ya al campo de los estudios lingüísticos -y sin que por ello tomarnos demasiado en serio las fronteras entre disciplinas ni (me-

CRONICA

nos aún, evidentemente) entre 'áreas' burocráticamente impuestas-- vale ante todo la pena poner de relieve la destacada participación del Prof. Solomon Marcus, de la Universidad de Bucarest, el fundador de la escuela rumana de lingüística matemática, quien no sólo presentó una ponencia y un seminario sino que además tomó parte en tres mesas redondas; en su ponencia -presentada en francés- sobre la herencia de Trubetskoy examinó varias facetas en la evolución de la lingüística estructural para luego ofrecer un panorama de perspectivas en tal campo de estudio, destacando la importancia tanto de la teoría de conjuntos difusos de L. Zadeh cuanto asimismo de enfoques que reconozcan que los más interesantes tipos de oposiciones lingüísticas son de tipo paradójico, a saber oposiciones en las que sean simultáneos los dos opuestos aunque uno de ellos, desde luego, implicará la negación del otro: a este respecto cabe citar el libro *Paradoxul*, de S. Marcus precisamente, que esperamos ver traducido al español y cuyos hallazgos vienen a avalar la conveniencia de un enfoque lógico-contradictorial. Entre las otras participaciones en el Congreso -que ya no puedo enumerar ni siquiera exhaustivamente- mencionaré las de Paloma García Bellido, J. Mascaró, Bruno Camus, Olga Fernández Soriano, L.A. Sáez del Alamo y M^{re} José Feu Guijarro, A. Palacios Alcaine; finalmente de Elena de Miguel "Sujetos invertidos en las construcciones ergativas del castellano: los conceptos de tema y rema", cuya presentación suscitó una animada y estimulante discusión sobre un problema metodológico, a saber: el de si es preferible tratar de explicar ciertas diferencias sintácticas -como las que aparentemente asoman en español entre verbos ergativos y no ergativos en relación con el uso de clíticos e inversiones de sujetos- echando mano de las nociones, evidentemente pragmáticas, de tema y rema, o, antes bien, empeñarse en dar cuenta de tales diferencias con recursos internos de la propia teoría sintáctica que se esté manejando -en este caso sería GB-: un problema que, según se echa de ver, cabe situar en parangón con cuestiones afines en filosofía del lenguaje.

En resumen, el Congreso ha constituido una valiosa contribución al saludable intento por rebasar angostos linderos o recintos disciplinarios en investigaciones que, de un modo u otro, tengan que ver con el lenguaje. Al igual que las de los tres congresos anteriores, las *Actas* de éste serán publicadas por la Universidad de Barcelona, con el apoyo del MEC.

Lorenzo PEÑA